

**REVOLUCIÓN PÚBLICA CON RESULTADOS
2004 – 2007**

**Informe de Evaluación del Plan de Desarrollo
Vigencia 2007 y
Evaluación acumulada 2004 - 2007**

**GOBERNACIÓN DE RISARALDA
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN**

Pereira, diciembre de 2007

CARLOS ALBERTO BOTERO LÓPEZ
Gobernador de Risaralda

JAIRO ORDILIO TORRES MORENO
Secretario de Planeación Departamental

Grupo Evaluador
Gerencia del Plan – Comité Coordinador

Coordinación: Secretaría de Planeación

Nidia Hoyos Calderón
Celsa Julia Hernández Ruiz
Oscar Diego Acevedo Ríos
Diana Lucía Gómez Muñoz

Carlos Eduardo López Salazar
Luz María Martínez Sánchez
Juan Carlos Peláez Sánchez

Secretaría de Educación
Amparo Arias Osorio

Secretaría de Salud
Luz Mary Guevara

Secretaría de Gobierno
Carmenza Buitrago Botero

Secretaría de Desarrollo Agropecuario
Jairo Gómez Henao
Hernando Morales Osorno

Secretaría de Económico y Competitividad
Luz Clemencia Vásquez López
Carlos Alberto Guerrero Pérez

Secretaría de Hacienda
Beatriz Elena Castaño Herrera

Secretaría Administrativa
Luz Stella Taborda Quintero

Secretaría de Infraestructura
Juan Adrián Torres Orozco

Secretaría de Despacho
Oscar Uribe Pérez

Secretaría de Deporte, Recreación y Cultura
Yamileth Saldarriaga
Cielo Medina

INTRODUCCIÓN

Según la ley 152 de 1994, "corresponde a los organismos departamentales de Planeación efectuar la evaluación de Gestión y Resultados de los programas de desarrollo e inversión del departamento"

En este informe de evaluación, además de evaluar el avance en el cumplimiento del Plan de Desarrollo durante la vigencia 2007 y el cuatrienio 2004 - 2007, se ha avanzado en el mejoramiento de la metodología, la cual involucra criterios para calificar e interpretar los logros del Plan en forma técnica y objetiva.

El documento se estructura en tres partes: la primera relacionada con **la planeación**, donde se hace una síntesis de los ajustes al Plan y a la modificación del organigrama de la administración departamental; la segunda se ocupa de **la ejecución presupuestal**, análisis de la inversión por sectores y las diferentes fuentes de financiación y la tercera parte contempla la explicación de **la evaluación** del cuarto año y del cuatrienio, sus resultados, conclusiones generales y recomendaciones.

PRIMERA PARTE. LA PLANEACIÓN

Mediante el decreto N° 0416 de 30 de mayo de 2006 el Plan de Desarrollo del Departamento de Risaralda "Revolución Pública con Resultados" 2004 – 2007, fue ajustado en sus objetivos, programas, subprogramas y metas, así mismo, se incorporaron estrategias para el cumplimiento de los objetivos.

Las políticas rectoras se denominarán en adelante principios rectores, los cuales son:

Respeto a la comunidad. Respeto y reconocimiento de las distintas formas de organización social y rendición de cuentas a la comunidad.

Gobierno responsable. La honestidad, la lealtad, las ganas y el conocimiento para hacer las cosas serán principios rectores de la administración.

Gobierno participativo. Involucrar la participación ciudadana en la toma de decisiones, y promover el fortalecimiento de las organizaciones sociales.

Las estrategias incorporadas para el logro de los objetivos generales del Plan de Desarrollo, son las siguientes:

Alianzas estratégicas. La integración de instituciones y territorios serán la clave para lograr los niveles de productividad y competitividad que requiere la región.

Conectividad. Normalizar los sistemas de información tanto al interior como al exterior de la gobernación a través de la conectividad.

Seguridad alimentaria. Un programa de seguridad alimentaria y complementación nutricional, orientado desde una perspectiva integral de la producción para el autoconsumo y el arraigo cultural contribuirán a elevar el índice de desarrollo humano en el departamento de Risaralda.

Educación dual. Además de procurar mejoras sustanciales en la calidad de la educación, la educación dual brindará a los estudiantes el desarrollo de competencias laborales específicas, permitiéndoles continuar con los estudios superiores y la vinculación al sector productivo.

Turismo. El diseño e implementación de un plan de turismo permitirá posicionar al Departamento y la región como un destino turístico de privilegio, contribuyendo al desarrollo regional y la generación de empleo.

Gestión de calidad. Un sistema de gestión de calidad como eje transversal permitirá orientar la gestión por procesos.

Concertación y participación. La interlocución directa con la comunidad y sus representantes, así como la interacción con las autoridades municipales, permitirá recuperar la credibilidad y autoridad del Gobierno Departamental.

Cofinanciación. Mediante el esquema de cofinanciación del presupuesto comunitario se promueve el desarrollo económico y social de los entes territoriales, ya que se optimiza la concurrencia de recursos para la inversión social, aplicando las funciones de coordinación y complementariedad.

La estructura. El Plan está concebido desde los programas, los subprogramas, líneas de intervención y las metas.

Con el ajuste se redujo el número de programas y subprogramas de 31 a 29 y de 87 a 72 respectivamente, las metas quedaron así 54 de resultado y 164 de producto, pues inicialmente existían programas que no tenían definidas metas de resultado y subprogramas que tampoco presentaban metas de producto. Esta nueva estructuración del Plan permite realizar una evaluación más ajustada a la realidad.

En este año, el Instituto de Deportes de Risaralda se convierte en Secretaría de Deporte, Recreación y Cultura y pasa a ser responsable además del programa 11 del 10, es decir los relacionados con la recreación, el deporte y la cultura.

PARTE DOS. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL

El presupuesto de inversión del Departamento para el año 2007 no incluye las reservas presupuestales de la vigencia 2006, y los recursos están distribuidos por las diferentes fuentes de financiación cuyo monto asciende a \$ 192.695.558.934 de los cuales se ejecutaron a corte a 27 de noviembre un 94,32%, siendo los sectores de educación y salud los que representan un mayor valor en asignación de recursos, ya que su financiación depende en gran parte del Sistema General de Participaciones.

Para educación se designó un presupuesto de \$73.623.169.961, de los cuales se ejecutaron el 96,76% y en salud el presupuesto fue de \$49.387.530.416 y se ejecutó el 95,37%; estos sectores cumplen con lo establecido en la ley 715 de 2001.

Para el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico, se asignaron \$1.891,5 millones de pesos de los cuales se ejecutaron el 99,87%.

Los sectores que presentan una ejecución satisfactoria, esto es, porcentaje entre 70 y menos de 80, son:

- Prevención y atención de desastres; 75,36%.
- Cultura; 78,70%.

Los sectores que muestran una ejecución sobresaliente, esto es, porcentaje igual o superior a 80, son vivienda, salud, educación, recreación y deporte, desarrollo comunitario entre otros, ver cuadro anexo.

A través del sector Desarrollo comunitario se adelantó un programa que beneficia la población vulnerable del Departamento en procura de mejorar su calidad de vida, a través de proyectos de obras de infraestructura física, como: vivienda, electrificación, vías, acueductos y, mejoramiento del entorno.

Con el sector equipamiento se benefició la infraestructura educativa, hospitalaria, recreativa y deportiva de los municipios del Departamento.

El Departamento a través de la secretaría de Deporte, Recreación y Cultura, apoyó el deporte y la recreación, con programas que benefician tanto a los municipios, como a los deportistas risaraldenses y a la comunidad en general.

En Salud, se dirigen los recursos al cumplimiento de la Ley 715 en los temas de salud pública, oferta y demanda y con recursos propios se financia el programa de Seguridad Alimentaria.

Gobernación de Risaralda. Ejecución presupuestal de la inversión, según sectores. Enero – noviembre 2007

Sectores	Presupuesto definitivo	Ejecutado	% de ejecución
Agropecuario	2,811,815,168	2,641,993,439	93.96%
Agua potable y saneamiento básico	1,891,500,000	1,889,004,877	99.87%
Ciencia y tecnología	447,000,000	424,500,000	94.97%
Comunicaciones	2,200,000,000	2,050,218,525	93.19%
Cultura/ Cultura ciudadana	2,170,425,275	1,835,175,136	84.55%
Defensa, seguridad y justicia	1,406,190,036	1,336,899,010	95.07%
Desarrollo comunitario	3,021,275,420	2,649,936,231	87.71%
Desarrollo industrial	1,603,000,000	1,568,678,726	97.86%
Desarrollo minero	708,886,000	708,027,504	99.88%
Desarrollo turístico	6,772,431,225	6,237,492,654	92.10%
Educación	66,850,738,736	65,000,000,000	97.23%
Educación - SGP	150,000,000	150,000,000	100.00%
Eléctrico	20,398,470,303	17,781,645,153	87.17%
Equipamiento	5,868,598,162	5,716,616,440	97.41%
Infraestructura vial	15,118,444,707	13,186,180,329	87.22%
Medio ambiente	1,397,412,348	1,395,265,466	99.85%
Planeación y desarrollo institucional	172,515,184	162,565,553	94.23%
Prevención y atención de desastres	702,360,332	529,284,000	75.36%
Recreación y deporte	4,496,965,622	4,267,459,924	94.90%
Salud	49,387,530,416	47,100,665,535	95.37%
Vivienda	5,120,000,000	5,120,000,000	100.00%
Total	192,695,558,934	181,751,608,502	94.32%

Fuente: Secretaría de Planeación Departamental

**Cuadro resumen de la inversión sectorial, según ejes estratégicos
2004 - nov. 2007**

Eje estratégico	Sectores	Presupuesto ejecutado en 2004 (cifras en millones de pesos)	Presupuesto ejecutado en 2005 (cifras en millones de pesos)	Presupuesto ejecutado en 2006 (cifras en millones de pesos)	Presupuesto ejecutado a noviembre 2007 (cifras en millones de pesos)	Acumulado de presupuestos ejecutados 2004 - noviembre 2007 (cifras en millones de pesos)	Porcentaje de participación en la inversión acumulada del plan de desarrollo por sectores y ejes
Social	Salud	56,456.0	56,768.4	45,300.0	47,100.7	205,625.1	40.07%
	Prevención y atención de desastres	251.3	382.6	1,337.4	529.3	2,500.5	0.49%
	Educación	2,353.1	2,300.5	4,635.9	6,237.5	15,527.0	3.03%
	Educación - FER	53,782.6	74,017.9	58,412.0	65,000.0	251,212.4	48.95%
	Cultura	339.0	398.0	615.3	1,029.7	2,382.0	0.46%
	Recreación y deportes	1,010.6	2,577.2	1,922.5	4,267.5	9,777.7	1.91%
	Desarrollo comunitario	790.4	2,083.1	2,325.6	2,649.9	7,849.0	1.53%
	Vivienda	569.0	1,309.3	7,797.0	5,120.0	14,795.3	2.88%
	Agua potable y saneamiento básico	16.4	62.3	1,434.6	1,889.0	3,402.3	0.66%
	Eléctrico	6.3	-	-	150	156.3	0.03%
Total social		115,574.7	139,899.2	123,780.3	133,973.6	513,227.7	84.38%
Productivo	Agropecuario	284.4	883.0	1,459.7	2,642.0	5,269.1	8.50%
	Desarrollo industrial	256.0	1,722.7	1,935.7	1,568.7	5,483.1	8.84%
	Desarrollo turístico	40.0	1,098.8	798.2	708.0	2,645.0	4.27%
	Desarrollo minero	36.0	120.0	44.9	162.6	363.5	0.59%
	Infraestructura vial	1,173.4	2,506.4	7,150.8	13,186.2	24,016.7	38.73%
	Equipamiento	462.6	1,391.0	4,600.6	17,781.6	24,235.8	39.08%
Total Productivo		2,252.4	7,721.9	15,989.9	36,049.1	62,013.3	10.20%
Medio Ambiente	Medio ambiente	51.0	899.4	1,548.3	1,395.3	3,893.9	100.00%
Total Medio Ambiente		51.0	899.4	1,548.3	1,395.3	3,893.9	0.64%
Gestión pública eficiente	Planeación y desarrollo institucional	4,019.9	5,152.3	4,295.8	5,716.6	19,184.6	94.55%
	Ciencia y tecnología	41.0	252.0	388.6	424.5	1,106.1	5.45%
Gestión Pública Eficiente		4,060.9	5,404.3	4,684.4	6,141.1	20,290.7	3.34%
Seguridad y Cultura ciudadana	Seguridad y defensa	243.7	540.5	524.7	1,200.6	2,509.4	28.50%
	Justicia	45.9	85.8	143.7	136.3	411.7	4.68%
	Comunicaciones	246.1	425.3	1,203.3	2,050.2	3,924.9	44.58%
	Cultura ciudadana	-	797.0	356.6	805.5	1,959.1	22.25%
Seguridad y Cultura		535.6	1,848.6	2,228.3	4,192.6	8,805.1	1.45%
Total general		122,474.53	155,773.33	148,231.20	181,751.61	608,230.66	

Fuente: Secretaría de Planeación Departamental

OBSERVACIONES

En el 2004 se da una ejecución presupuestal que contempla la estructura de dos planes de desarrollo

Con el ajuste al plan de desarrollo la estructura programática se modifica pasando de 31 programas a 29.

En el 2005 el presupuesto no se trabajó por sectores pero la Secretaría de Planeación para rendir diferentes informes sectoriza la inversión de acuerdo al enfoque que se maneja en el Plan de Desarrollo

En el año 2004 el sector Comunicaciones se trabajó como sector Planeación y desarrollo institucional y para efectos de este ejercicio se separó y se ubicó la inversión en el eje respectivo

En el subprograma 29.1 los recursos ejecutados en el año 2004 hacen parte de los recursos consolidados en el sector Desarrollo comunitario

PARTE TRES. LA EVALUACIÓN

La evaluación de la gestión territorial es importante porque facilita el **control social**, **ayuda a focalizar** recursos y acciones de asistencia técnica y apoyo institucional; da cuenta de los **logros** de las acciones públicas frente a las metas previstas, produce **información** para la planificación y aporta instrumentos para la toma de decisiones.

La evaluación del Plan de Desarrollo se realiza con base en las **metas de producto**, entendidas como la forma de solucionar el problema o las condiciones para aprovechar la potencialidad, es decir, el cómo se van a enfrentar las causas que generan dicha situación problemática o la potencialidad.

Cada meta tiene una importancia relativa frente al conjunto de metas del Plan de Desarrollo, es por ello, que se hace una ponderación de acuerdo al peso de cada una. Las ponderaciones de las metas se expresan en términos de porcentajes y la sumatoria debe ser igual al 100%, tanto en los sectores básicos como en otros sectores.

Existen diferentes criterios para determinar la importancia de las metas del Plan de Desarrollo, algunos de ellos son: recursos ejecutados, programa bandera de amplio interés para el gobernante, impacto en el mejoramiento de las condiciones de vida, complejidad técnica y administrativa, contribución a la preservación de los recursos naturales e impacto en el mejoramiento de la competitividad entre otras. Para evaluar el nivel de cumplimiento del Plan de Desarrollo, se toman como insumos: Plan Indicativo, Plan Operativo Anual de Inversiones y Plan de Acción.

La evaluación recoge información generada a través de varias acciones de monitoreo, de tal forma que se puedan realizar análisis y evaluar el comportamiento de los principales avances en la ejecución del Plan de Desarrollo. Por ello, se recomienda hacer evaluaciones con una periodicidad semestral o anual. En este sentido, los dos primeros años de gobierno la evaluación se realizó anualmente y en 2006 se estableció hacerse semestralmente. Una vez aplicada la metodología establecida y las directrices de la resolución 020 de septiembre de 2005, se evidencia que no es técnicamente recomendable la realización de dos (2) evaluaciones al año, ya que no es posible establecer con objetividad y certeza el avance de las metas de producto del Plan de Desarrollo, puesto que en su gran mayoría sólo presentan resultados concretos al final del año, por lo cual se sigue con la evaluación del plan de desarrollo anualmente.

CONSTRUCCIÓN DEL ÍNDICE DE EFICACIA

En la gestión territorial el concepto de eficacia, está asociado al cumplimiento de las metas de producto y de los objetivos establecidos en el Plan de Desarrollo. En otras palabras, es a través del cálculo del índice de eficacia que se evalúa el Plan de Desarrollo "Revolución Pública con Resultados".

Las metas de los sectores educación y salud se constituyen en la categoría de **SECTORES BÁSICOS** sociales con grandes responsabilidades en la prestación de los servicios y para los cuales son destinados la mayoría de los recursos que percibe la entidad territorial por concepto del Sistema General de Participaciones - SGP.

Las metas planteadas en los sectores vivienda, vías, agropecuario, medio ambiente, cultura, deporte y recreación, y demás incluidos en el Plan de Desarrollo de acuerdo con el artículo 76 de la Ley 715 de 2001, se agrupan en la categoría **OTROS SECTORES**. Como se dijo anteriormente cada meta tiene una importancia relativa, para determinarla se establecieron tres criterios tanto para los sectores básicos como para otros sectores:

C1 = Cumplimiento de los propósitos y objetivos del Plan de Desarrollo

C2 = Cumplimiento de normas y lineamientos del orden nacional

C3 = Recursos propios asignados (importancia)

El primer criterio tiene un valor del 40%, el segundo 20% y el tercero 40%, los tres criterios deben aplicarse simultáneamente a cada una de las metas de producto.

Índice de eficacia de los sectores básicos con recursos de inversión:

$I\text{ESBI} = I\text{EE} + I\text{ES}$, donde

$I\text{ESBI}$ = Índice de eficacia sectores básicos con recursos de inversión

$I\text{EE}$ = Índice de eficacia en educación

$I\text{ES}$ = Índice de eficacia en salud

Índice de eficacia de los sectores básicos sin recursos de inversión

El índice de eficacia de los sectores básicos que no requirieron recursos de inversión para su ejecución, se obtiene de un promedio simple con los niveles de cumplimiento de cada una de ellas; en este caso, la ponderación es equiprobable (todas las metas tienen la misma importancia).

Índice de eficacia de los sectores básicos

$I\text{ESB} = I\text{ESBI} * 0,9 + I\text{ESBNI} * 0,1$ donde:

IESB = Índice de eficacia sectores básicos

IESBI = Índice de eficacia sectores básicos con recursos de inversión

IESBNI = Índice de eficacia sectores básicos sin recursos de inversión

Índice de eficacia de los otros sectores

IEOS = $IEOSI * 0,9 + IEOSNI * 0,1$ donde:

IEOS = Índice de eficacia de otros sectores

IEOSI = Índice de eficacia otros sectores con recursos de inversión

IEOSNI = Índice de eficacia otros sectores sin recursos de inversión

Índice de eficacia total (IET)

La calificación final resulta de ponderar el índice de eficacia para los sectores básicos con un peso del 60% y para los otros sectores del 40%. El cálculo se realiza con la siguiente fórmula:

$IET = 0,6 * IESB + 0,4 * IEOS$ donde:

IET = Índice de eficacia total

IESB = Índice de eficacia de los sectores básicos

IEOS = Índice de eficacia de los otros sectores

Calificación de eficacia

La evaluación del Plan de Desarrollo debe hacerse para cada una de las vigencias que lo componen y para el período acumulado. El resultado del índice de eficacia total por vigencia, se clasifica según los siguientes rangos:

Rangos de cumplimiento (%)	Nivel de cumplimiento
< 40	Critico
41 – < 60	Bajo
60 – < 70	Medio
70 – < 80	Satisfactorio
80 y más	Sobresaliente

Entre mayor sea el nivel de cumplimiento en las metas trazadas mayor es el nivel de eficacia obtenido, y en consecuencia, mayor debe ser el grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la gestión gubernamental.

LOS RESULTADOS

El nivel de cumplimiento y los logros ponderados de las metas de producto de los sectores básicos y de los otros sectores se pueden observar en el anexo 1, información básica para el cálculo del índice de eficacia.

Los resultados se presentan por sectores y con proyección a diciembre 31 de 2007.

Índice de eficacia total y por sectores básicos y otros. 2007

Conceptos	Logro ponderado	Ponderación por sector	Eficacia
Índice de eficacia en Salud (IES)	61.8	0.58	36.1
Índice de eficacia en Educación (IEE)	43.2	0.42	18.0
Suma de la eficacia de sectores básicos con recursos (<i>IESBI</i>) = <i>IEE</i> + <i>IES</i>	-	-	54.0
Eficacia de sectores básicos con recursos (<i>IESBI</i>)	54.0	0.90	48.6
Índice de eficacia de sectores básicos sin recursos (<i>IESBSI</i>)	0.0	0.10	0.0
Suma índice de eficacia de sectores básicos (<i>IESB</i>) = <i>IESBI</i> + <i>IESBSI</i>	-	-	48.6
Total índice de eficacia de sectores básicos = (<i>IESB</i>) * 60%	48.6	0.60	29.2
Índice de eficacia otros sectores con recursos (IEOSI)	183.8	0.90	165.4
Índice de eficacia otros sectores sin recursos (IEOSNI)	72.2	0.10	7.2
Índice de eficacia total otros sectores (IEOS)	-	-	172.6
Total índice de eficacia otros sectores = <i>IEOS</i> * 40%	172.6	0.40	69.1
ÍNDICE DE EFICACIA TOTAL (<i>IET</i>)= <i>IESB</i> + <i>IEOS</i>	-	-	98.2

Fuente: Cálculos de la Secretaría de Planeación Departamental

El cuadro anterior muestra los cálculos realizados para obtener el nivel de avance global en el cumplimiento de las metas de producto del Plan de Desarrollo discriminadas entre

sectores básicos y otros sectores para el 2007; es de aclarar, que cada vigencia se evalúa como un todo (100%).

Al aplicar la metodología establecida para evaluar el Plan de Desarrollo, se encontró que el nivel de cumplimiento global de las metas del producto arroja un resultado sobresaliente (98,2%), según tabla de valores del índice de eficacia, antes descrita.

ANÁLISIS SECTORES BÁSICOS

METAS CON RECURSOS:

SECTOR SALUD

Según reporte de la secretaría de Salud las metas muestran un nivel de cumplimiento entre el 83.6% y 138.6%, es decir un cumplimiento sobresaliente.

La administración departamental cumplió con la propuesta de beneficiar 8.996 niños menores de 15 años, de los niveles 1, 2 y 3 del SISBEN, con programas de seguridad alimentaria y de garantizar la sostenibilidad al régimen subsidiado a más de 11.000 personas entre otras, pero no con la disminución del índice de desnutrición. Ver anexo 1.

SECTOR EDUCACIÓN

Las metas programadas en este sector para el 2007, según información reportada por la secretaría de Educación presentan un cumplimiento entre satisfactorio y sobresaliente (entre 74% y 182%).

El programa de educación dual mostró un nivel de cumplimiento significativo en el propósito de alcanzar mejores niveles de calidad, a través de la renovación y fortalecimiento de la educación media, la construcción de modelos pedagógicos en turismo y la aplicación de programas relacionados con artes y oficios en los PEI de los establecimientos educativos oficiales, ver anexo 1.

ANÁLISIS OTROS SECTORES

SECTOR AGROPECUARIO

Cumplimiento sobresaliente de las metas, excepto la relacionada con producir 50 toneladas de polen solo se alcanzó a producir 3, según la información obtenida de la Asociación Regional Apícola (ARA), el éxito de la apicultura y especialmente la producción de polen depende de factores biológicos y ambientales, donde el hombre no puede

intervenir en el caso de ser negativos. Por lo tanto la producción de polen se vio afectada por lo siguiente: el invierno que afectó la floración de las plantas; traslado de colmenas en busca de mejores condiciones climática o existencia de flora; problemas ocasionales por la aplicación de agro tóxicos a los cultivos; rotación de cultivos y al incremento de costos del azúcar para complementar el alimento de las abejas.

La meta "Apoyar financieramente la agroindustria panelera para beneficiar por lo menos 25 familias" para el 2007, eran las que faltaban para completar las 500 que se habían programado para el cuatrienio, pero gracias a la gestión realizada por el gremio panelero y la gobernación ante el ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, se logró que éste cofinanciara la construcción de un centro para el beneficio de mieles en el municipio de Quinchía, el cual culminó este año. A través de la operación de dicho centro se benefician 300 familias que pueden procesar sus mieles allí y obtener una panela con una calidad homogénea, por lo anterior, la meta programada en el 2007 se supero ampliamente.

CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Cumplimiento sobresaliente (100%) de las metas programadas para esta vigencia.

COMUNICACIONES

Cumplimiento sobresaliente de las metas programadas para esta vigencia.

CULTURA

Las metas programadas para la vigencia se cumplieron con un nivel sobresaliente.

DEFENSA, SEGURIDAD Y JUSTICIA

Metas cumplidas con un nivel de sobresaliente, y una inversión superior a los 1.200 millones de pesos.

SECTOR DESARROLLO COMUNITARIO

Se creó la Unidad de Prevención y Atención al Migrante y sus Familias, desde el mes de octubre de 2006 encaminada ésta a informar, sensibilizar y concientizar a la población escolarizada, no escolarizada y a familias en la prevención de la violencia intrafamiliar, como uno de los posibles efectos de la migración a nivel departamental.

En el año 2007 a partir de la creación de esta Unidad de Prevención se superó la meta programada, de 100 a 300 familias porque se contó con un equipo de profesionales que realizaron un trabajo en los 14 municipios del Departamento, atendiendo a población escolarizada y no escolarizada.

Se realizó, en coordinación con la UTP, el diagnóstico socioeconómico de la población indígena del Departamento de Risaralda.

Se ha prestado apoyo técnico y financiero a 100 proyectos productivos para familias desplazadas superando la meta programada de solo 5 proyectos, porque se le adicionaron 100 millones de pesos de recursos propios.

DESARROLLO INDUSTRIAL

Algunas metas presentan niveles de cumplimiento superiores al 100%, porque se adicionaron recursos del crédito:

- ❖ Facilitar el acceso a créditos para MIPYMES en el Departamento.
- ❖ Apoyar económicamente iniciativas comunitarias para la sostenibilidad y generación del empleo en Risaralda.
- ❖ Apoyar financieramente ideas de negocio de jóvenes emprendedores, capacitar en la formulación de planes de negocios a 30 jóvenes en el marco del proyecto "Fomento al Desarrollo Emprendedor".
- ❖ Apoyar económica y técnicamente proyectos productivos para acceder a recursos de FOMIPYME.

DESARROLLO MINERO

La meta programada para la vigencia fue ejecutada de manera sobresaliente.

DESARROLLO TURÍSTICO

Las metas programadas para la actual vigencia fueron cumplidas con nivel de cumplimiento muy superior al 100%, porque se adicionaron recursos.

ELÉCTRICO

En torno al sector eléctrico, la gobernación benefició a 213 familias en diversas comunidades con preinversión u obra física cumpliendo con la meta programada para esta vigencia.

EQUIPAMIENTO – INFRAESTRUCTURA VIAL

Las metas establecidas para la vigencia de 2007 fueron cumplidas por encima de lo programado porque se adicionaron recursos del crédito, las obras adicionales que se

realizaron son: 4 espacios comunitarios físicos para la nutrición; 6 instalaciones construidas, mejoradas o mantenidas de otros sectores; 1 instalación construida, mejorada o mantenida de edificios institucionales; 49 instalaciones construidas, mejoradas o mantenidas del sector educativo; 70 escenarios deportivos, recreativos, culturales o comunitarios construidos o mejorados; 7 puntos críticos de la red vial secundaria y terciaria a cargo del Departamento atendidos y 31 tramos de vías urbanas mejoradas, rehabilitadas, complementadas o mantenidas en los municipios del Departamento.

MEDIO AMBIENTE

En este sector se ejecutaron las metas programadas, ver anexo 1.

PLANEACIÓN Y DESARROLLO INSTITUCIONAL

La Gobernación trabajó en los temas de planeación y desarrollo institucional que permitieron la asesoría y capacitación en gestión a los funcionarios municipales y concejales. Se diseñó una metodología para el seguimiento y evaluación del plan de desarrollo, se asesoró y apoyó técnicamente y financieramente los 14 bancos de programas y proyectos de los municipios y se continuó con el programa de presupuesto comunitario o participativo.

Se trabajó en la implementación del sistema de gestión de calidad, en la modernización de los equipos de cómputo y del sistema de telecomunicaciones de la administración departamental

PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES

Se implementaron los planes hospitalarios de emergencias en 16 ESES del Departamento y se formularon los 14 planes locales de emergencia y contingencia en los municipios del municipio.

RECREACIÓN Y DEPORTE

De acuerdo con la información suministrada por la Secretaría de Deporte, Recreación y Cultura, las metas propuestas en deporte y recreación fueron ejecutadas muy por encima de lo programado, con una ejecución presupuestal de \$ 4.267.459.924 pesos.

Durante el 2006, se contó con un aumento gradual del presupuesto e ingresos de la nación que apuntaron en un consecuente aumento en las metas, se incremento el apoyo y masificación de todo el sistema nacional del deporte, la recreación, la actividad física y se incluyó el apoyo a las personas en situación de discapacidad.

El 2007 fue un año donde contamos con un presupuesto prácticamente 300% mayor, lo que lógicamente tiene que mostrarse en un aumento importante en las metas.

VIVIENDA

La Empresa Promotora de Vivienda creada a finales de 2006, fue encargada a partir del 2007 de presentar los informes de monitoreo y evaluaciones, en esta vigencia las metas: "apoyar técnica y financieramente a 1,600 familias para que accedan a vivienda propia" y "mejorar o construir 2,850 viviendas", fueron cumplidas de manera sobresaliente, porque se le adicionaron recursos del crédito.

AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO

El sector de agua potable y saneamiento básico según lo estipulado en el documento del Plan de Desarrollo Ajustado es responsabilidad de la Secretaría de Planeación a partir del 2006, las metas de esta vigencia presentan un nivel de cumplimiento entre satisfactorio y sobresaliente de acuerdo a lo previsto en el Plan de Acción.

EVALUACIÓN ACUMULADA 2004 – 2007

A través del índice de eficacia se ha evaluado en cada vigencia el nivel de cumplimiento del Plan de Desarrollo "Revolución Pública con resultados" 2004 - 2007, así:

Índices de eficacia. 2004 - 2007

Año	IE
2004	89.8
2005	97.9
2006	90.6
2007	98.2

Fuente: Secretaría de Planeación

Como puede observarse en los años 2004 y 2006 se presentaron niveles más bajos de cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, en el 2004 la ejecución presupuestal prácticamente se inicia en el segundo semestre, pues el primer semestre fue dedicado a la elaboración del plan de desarrollo y al empoderamiento del equipo de trabajo en los asuntos de la administración pública y además, por el proceso de contratación hubo atrasos y no se pudo ejecutar todo los recursos apropiados y en el 2006 el atraso en

buena parte fue debido a la ley de garantías y a que se cayeron varias licitaciones sobre de todo la de los insumos.

En el anexo 2, Nivel de cumplimiento acumulado de las metas de producto del Plan de Desarrollo, 2004 – 2007, se presenta la calificación de cumplimiento de las metas de producto del plan de desarrollo, igualmente se muestra el nivel de cumplimiento e inversión ejecutada de éstas año por año.

CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN

1. De acuerdo con los resultados del Índice de Eficacia en la evaluación se observa cumplimiento **sobresaliente** de las metas, así como la aplicación de los recursos.
2. Una vez aplicada la metodología establecida y las directrices de la resolución 020 de septiembre de 2005, se evidencia que no es técnicamente recomendable la realización de dos (2) evaluaciones al año, ya que no es posible establecer con objetividad y certeza el avance de las metas de producto del Plan de Desarrollo, puesto que en su gran mayoría sólo presentan resultados concretos al final del año.

RECOMENDACIONES PARA MEJORAR EL PROCESO DE EVALUACIÓN

1. Se insiste en la necesidad y la importancia de hacer una validación previa de la información en cada secretaría para evitar que se presenten datos incoherentes, que afecten la calidad del informe y los resultados.
2. Se reitera el deber de cada Secretaría de Despacho de dar estricto cumplimiento del artículo sexto de la resolución 020 de septiembre de 2005, en el sentido de aplicar los 7 numerales para el mejoramiento de la Gerencia del Plan de Desarrollo.
3. Cada secretaría de despacho no solo debe digitar la información requerida para los monitoreos o evaluaciones del plan de desarrollo sino también realizar un análisis profundo sobre los retrasos o super avances de las metas y así poder plantear soluciones de mejores practicas.
4. Se recomienda una vez más la presentación de la información con oportunidad y calidad, para garantizar eficacia en el ejercicio de la Evaluación al Plan de Desarrollo.
5. Dado que las evaluaciones parciales no muestran la realidad del nivel de cumplimiento, se recomienda continuar con los ejercicios de monitoreo trimestrales del Plan de Desarrollo y realizar una sola evaluación al final de cada vigencia con corte a 31 de diciembre, para que se pueda reflejar el nivel de cumplimiento real en cada uno de los programas y metas establecidas.
6. Es recomendable implementar un sistema de información especializado que permita registrar sistemática y cronológicamente toda la información suministrada por las diferentes secretarías, para lograr mayor eficacia en el seguimiento y evaluación al Plan de Desarrollo.

ANEXO 1

EVALUACIÓN PLAN DE DESARROLLO, 2007

ANEXO 2

**NIVEL DE CUMPLIMIENTO ACUMULADO DE LAS METAS
DE PRODUCTO DEL PLAN DE DESARROLLO, 2004-2007**